

Aan de Gemeenteraad en het College van B&W van de Gemeente Maastricht. 26-04-2021
Zienswijze ontwerp-Bestemmingsplan Zonneweide Lanakerveld en zienswijze ontwerp-
Omgevingsvergunning Zonneweide Lanakerveld.

Geachte Gemeenteraadsleden en Collegeleden.

Ondergetekende wenst de volgende zienswijze kenbaar te maken:

Groot bezwaar tegen dit Raadsbestemmingsplan. In het rechtsgeldig Bestemmingsplan Lanakerveld, vastgesteld 28-05-2002, heeft het thans voorliggend gebied, de bestemming 'Uit te werken Bedrijfsterrein' door het College van B&W. Uiteindelijk is door de Gedeputeerde Staten deels goedkeuring onthouden (G.S.besluit nr. 2003/478 14-01-2003) aan o.a. de waterlopen. De verplichting om dit binnen 1 jaar te herstellen is m.i.z. nooit gebeurt. Met tot op heden ernstige doorwerkende gevolgen.(b.v. beschermen/mogelijk herstellen droogdalen, zie Structuurvisie 2030)

Op 24-04-2012 heeft de Gemeente Maastricht geprobeerd, op deze 'uit te werken Bedrijfsterrein' bestemming, om 4 windturbines te realiseren. Ook hier bepaalde keihard de bestemmingsgrens dat het deels moest worden gewijzigd in de aansluitende bestemming Agrarisch Gebied. Bovendien dat niet de Gemeenteraad, maar het College van B&W volgens dit B.plan de uitwerker is. (B.plan Lanakerveld is uit een eerdere R.O.Wet dan de huidige, ook een reden tot Herziening)

De Gemeente Maastricht heeft in div. Officiële publicaties aangegeven om alle bestemming-plannen te actualiseren die op 1 juli 2013 niet ouder dan 10 jaar mogen zijn, met toevoeging van de MPE regeling. (Maastrichts Planologisch Erfgoed) Het Bestemmingplan Lanakerveld voldeed aan deze voorwaarden. Maar tot op heden 'bewust' als het enige? nooit geactualiseerd. Dus dit 'Zonnepark' zal moeten worden gerealiseerd volgens de regels van het B.plan Lanakerveld 2002, welke de Gemeente bewust niet heeft willen actualiseren/herzien en is de grens met 'uit te werken Bedrijfsterrein' bepalend. In de toelichting wordt e.e.a. erkent. (technisch niet uitvoerbaar en juridisch onmogelijk) Edoch dit (Raads)B.plan is om nog meerdere redenen ook onwettig. Zoals:

In 2008 is onder v.m. Weth. Hazeu hals overkop, zonder enige wettelijke procedure of inspraak/ Burgerparticipatie (bewoners/agrariërs) en zonder afweging met de MPE regeling, die al in 2005 is ingevoerd, een betonnen fietspad aangelegd, dwars door de cultuurhistorische holle Lanakerweg, grotendeels in de bestemming Agrarisch Gebied. Thans dit pad trachten te legaliseren is onwettig.

Het Facetbestemmingsplan 'Cultuurhistorie' is een volgende bewijs, dat e.e.a. op het B.plan Lanakerveld gestoeld is, incl. de bestemming 'uit te voeren Bedrijfsterrein'. Los van het feit dat de procedure/termijnen van dit Facet B.plan met voeten is getreden: 1e ter-inzage legging 4 jan.-t/14 febr. 2019, Raadsvaststelling 10 maart 2020, dat is meer dan een jaar later, zonder dat verlenging of uitstel van de wettelijke procedure heeft plaatsgevonden. Geen Stadsronde, (geen inspraak mogelijkheid) 18 februari Raadsronde met ongefundeerde redenen, nagenoeg unaniem, tot een hamerstuk besloten. Moreel onverteerbaar, juridisch volstrekt onwettig 'op' een Plankaart uit 2002

Verwijs toch inhoudelijk naar deze MPE regeling n.a.v. onderbouwing van thans voorliggend plan: 4.3 archeologische en cultuurhistorische waarden; onder Cultuurhistorie en afb. 22: "van het gebied snijden twee wegen die sinds de middeleeuwen onderdeel zijn van het landschap, een van de wegen (Zouwweg) heeft door veelvuldig gebruik en afstroming van (regen)water een holle vorm gekregen. Dergelijke wegen zijn kenmerkend voor het (ik zeg: Zuid) Limburgs landschap dienen dan ook behouden te blijven of versterkt te worden" en "relatie met voorgenomen ontwikkeling" en afb. 23: "op meer dan 150 m. ten zuiden van het plangebied is een watergang, de Zouw genaamd gelegen. Dit is een historische beek onderdeel van het beekdal" (samen met Wandal als droogdal) Uit deze teksten luiden heel duidelijk de hoge cultuurhistorische/landschappelijk waarden, die het echte Zouwdal (v.m. Zouw+landweg) met 4km. vergezicht, uitgangspunt nummer EEN dient te staan, voor het hele Lanakerveld. Niet voor niets dat in het ontwerp NOVI (2019) het Lanakerveld/ Zouwdal als te beschermen 'Heuvelland' heeft aangeduid.

Een nog veel triester verhaal is de gang van zaken omtrent het betonnen fietspad. (dat er eigenlijk NOOIT had mogen komen) Onder: "Zouwdal het aanleggen van een fietspad en een groene zone" verwijst ik nadrukkelijk, inhoudelijk naar de zeer gedetailleerde zienswijze mijnerzijds, van 5 pag. (20-08-18) en het besluit van het College van B&W. (18-12-18) "omdat ondergetekende niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, a.g.v. de afstand van c.a. 600m. het woonhuis ligt en daardoor dit fietspad niet kan zien". (inhoudelijk is deze zienswijze volledig terzijde gelegd)

Het toen reeds bestaand betonnen fietspad is hals over kop, (krant: 'opeens lag daar een fietspad') zonder enige wettelijke procedure en/of Burgerparticipatie, o.v.v. van v.m. Weth Hazeu aangelegd. Bij dit B&W plan, dat aansluit op dit bestaand illegaal gedeelte, wordt de Rechtstaat en het morele gezag andermaal ernstig aangetast. Dit had een Raads-Bestemmingplan moeten zijn met een wettelijke procedure en burgerparticipatie. Maar dat gebeurt niet, omdat de Gemeente zeer bewust weigert het Bestemmingsplan Lanakerveld per 1 juli 2013 te herzien, met toevoeging van de MPE regeling. Maar nog veel ernstiger is dat inmiddels de cultuurhistorische landweg, de Van Akenweg, vanaf deze aansluiting ook is gebatonneerd, volkomen illegaal, omdat er geen wettelijke procedure voor uitgevoerd is. (dit geldt ook t.a.v. het Belgische GRUP Alberknoop) Zelfs voor het verhard fietspad langs de grondheuvel t.b.v. de steenfabriek, is nooit een wettelijke procedure gevolgd. Bovendien totaal in strijd met de afspraak met ca. 30/40 bewoners op een bijeenkomst 17-12-2014 in Malberg, voor de aanleg van deze afschermdende grondheuvel t.b.v. de steenfabriek. Op vraag van dhr. Van Dijk is door de aanwezige bewoners aangegeven, dat er dan ook geen enkel fiets of voetverbinding door dit gebied gewenst is: 'dan houden we daar rekening mee'. Genoeg bewoners die dit willen bevestigen. (ook hier is afgeweken van het Belgisch GRUP) Dit totaal onnodig (illegaal) betonnen fietspad, dat door beide Provincies en de twee Gemeenten, zonder enig overleg met bewoners (met Europees geld?) is besloten, had er nooit mogen komen en zou moeten verdwijnen. Daarentegen dient de Zouw(weg) opgeknapt en versterkt te worden, daar waar nodig met een parallelle (regen)waterafvoer, stevig genoeg voor landbouwvoertuigen en afgewerkt met een fiets-bare afdekking, (geen verharding) om het echte Zouwdal echt 'te beleven' en te genieten van het 4km. vergezicht en de cultuurhistorische/landschappelijke omgeving. Bovendien is er tot op heden niets gedaan met het verwijderen van de ca. 1m. opvulling van de holle Reepweg, verlengstuk van die Zouwweg, veroorzaakt door de (B) steenfabriek en toegezegd door de directeur, tot herstel. (zie brief Gemeente van 10 nov.2015) Dan wordt boven aangehaalde 'onderbouwing' nog versterkt en blijkt andermaal de absurditeit van het betonpad 50 m. verder op

Burgerparticipatie 'Zonneweide': Ondergetekende is als eerste uitgenodigd, (vanwege jarenlange betrokkenheid) op de eerste tafelgesprekken door de Gemeente 12 dec. 2016, met de boodschap dat 'ze geleerd hadden van de gang van zaken' (vooral burgerparticipatie) in het windturbine dossier. Daarna heeft ondergetekende nooit meer een uitnodiging ontvangen. Alleen bij de tweede in Oud Caberg mezelf uitgenodigd. Van Burgerparticipatie gesproken. Het later gevormd Burgerpanel, van nog geen handvol bewoners, werd wel erg veel 'gezag' toegekend. Maar het meest trieste is het onaangekondigde optreden van v.m. Weth. Grootheest op 10 mei 2017 in Oud Caberg met de uitspraak "ik heb tot die zonneweide besloten en ik doe een beroep op u met ons mee te doen en te denken", enkele dagen later was hij vertrokken om Burgemeester te worden. Alle 'participatie' bijeenkomsten zijn in Oud Caberg (de Luibe) gehouden. De Stadsronde is op 06-11-2018 in Malberg (Centre Manjefiek) gehouden, redelijk vol, slechts 3 bewoners uit Malberg, waaronder ondergetekende. Een heel ander 'verhaal' dan in het Raadsvoorstel van 11-12-'18. Sunvest: Na 2 informatie bijeenkomsten op 02-09-'20 was de opkomst van slechts 35 burgers, in 2 cesies webinar, voor GEHEEL Maastricht en ondanks er 3170 huishoudens van 2 wijken werden gebriefd. Nu wordt door 'derden' bepaald, wat er in onze directe omgeving al dan niet aanvaardbaar is. Geen sprake van 'echte' Burgerparticipatie. Thans nog veel minder als gevolg van Corona.

NOVI: in de ontwerp NOVI is het Lanakerveld/Zouwdal als te beschermen 'Heuvelland' aangegeven. Ondergetekende heeft in de Raadsronde Omgevingsvisie Maastricht 2040, dit feit naar voren gebracht, de Wethouder, noch de ambtenaren wisten hiervan. De Gemeente heeft dit ook niet betrokken bij hun zienswijze/advies t.b.v. de Omgevingsvisie Limburg. In het definitieve NOVI is besloten dat de Regio's (Provincie/Gemeenten in o.a. RES), voorstellen voor verdere uitwerking zorg te dragen. In de beantwoording van mijn zienswijze Omgevingsvisie Maastricht 2040 geeft de Gemeente toe dat mijn constatering juist was, om vervolgens een volstrekt tegen overgetelde conclusie te trekken, dat in POL 2014 is vastgelegd dat het Zouwdal, citaat: "dit is echter op een hoger abstractieniveau verbeeld t.o.v. van lokaal beleid. In POL 2014 (dus in 2014) is dit concreter uitgewerkt en leidend voor lokaal beleid. Het Zouwdal is aangeduid als Buitengebied en Beekdal met beperkt beschermingsniveau t.o.v. b.v. goud-en zilvergroene natuurzones die veelal in het Heuvelland terug te vinden zijn. Binnen het gebiedsprofiel groen- en natuurgebied is het Zouwdal wel 'aangepast' van stadslandschap naar cultuurlandschap" einde citaat. In het ontwerp NOVI in 2019 is blijkbaar vastgesteld, dat onvoldoende de werkelijke kwaliteit van het Zouwdal gewaardeerd is. De conclusie Rijksbeleid: (3/2.7) "dat dit plan binnen beleidskaders o.a. In NOVI past" is volstrekt onjuist. Indien inbreng van ondergetekende niet onderkent wordt, is

dat rampzalig voor de unieke kenmerken van het Zouwdal cultuurhistorisch en landschappelijk. Apropos, Burgerparticipatie is in de nieuwe Omgevingswet een belangrijk aspect, jammer maar onvoldoende verankerd in deze Wet, in vergelijking met Frankrijk, Denemarken, Spanje, Italië en de V.S. Bovendien heeft de Rijksadviseur gewaarschuwd voor verrommeling van het landschap, zoals die grote platte dozen in heel Nederland, maar ook geen windturbines, noch zonneweides op landbouwgrond. Daar dit dan voor eens en altijd wordt aangetast.

Omgevingsvisie Limburg: is tot heden nog steeds niet vastgesteld. Maar evenals de Omgevingswet, al diverse malen uitgesteld. Het Participatie proces is hierdoor zeer wisselend en stroef verlopen. Soms zelfs samen zoeken naar een nieuw Provinciaal Bestuur, zijn er diverse bijeenkomsten geweest. Sinds Carona uitbraak is er nog nauwelijks sprake van Burgerparticipatie. Over de inhoud kan men kort zijn, veel te weinig regie nemen om t.a.v. NOVI samen met of t.b.v. Gemeentelijke Omgevingsvisies, duidelijk beleid te agenderen. Door veel toegevingen o.a. bij de RES, zou onherstelbare gevolgen hebben voor Cultuur, Natuur in het uniek Zuid Limburgse Heuvellandschap. (maar ook t.a.v. ca.10 Belgische windturbines bij het Zouwdal) Als er geen vastgesteld Provinciale Omgevingsvisie is, kan onderhavig B.plan niet worden vastgesteld. (RES?)

Omgevingsvisie Maastricht 2040: t.a.v. dit Raads-B plan reeds deels beantwoord in vorige alinia's. Met nadrukkelijke verwijzing naar inspraakreactie Stadsronde over de RES, (13-04-2021) volgen hier feitelijke strijdigheden, ja onmogelijkheden, mede als gevolg van deze Omgevingsvisie 2040: In 2001 heeft o.a. ondergetekende bezwaar gemaakt tot bij G.S., dat de behoefte aan een bedrijfsterrein, noch voor 3/400 woningen, aan de rand of plateau Oud Caberg, niet kon worden aangetoond en nimmer zouden worden uitgevoerd. A.g.v. het 'voorkeursrecht' zijn ten onrechte miljoenen €s uitgegeven, aankoop agrarische gronden. In 2010 op een reservelijst geplaatst, om in het POL 2014 te bepalen, dat dit tot 2029 geen bedrijventerrein zou zijn en wellicht nooit. In het vigerende B.plan Lanakerveld is aansluitend op en langs de 'spoorwegdoeleinden' de Omleiding Smeermaas aangegeven. Ook het illegaal aangelegd betonnen fietspad, (2008) stuit op en stopt bij de bestemming 'verkeersdoeleinden'. Dit B.plan Zonneweide gaat hier totaal aan voorbij. In de Omgevingsvisie 2040 (t.b.v. omleiding Smeermaas) is deze omleiding sowieso een regelrechte farce. Steeds ontkennend dat deze NOOIT gerealiseerd zal kunnen worden. De Gemeente Maastricht heeft in het 'Tongerseweg dossier' geopperd, dat deze omleiding direct ten noorden van de spoorlijn, dwars door de monumentale boerderij-woningen van de Kantoorwegbuurt kan, is een volslagen absurd idee, dat ook te nimmer zal worden uitgevoerd. In de Omgevingsvisie 2040 is n.b. ook nog een 'derde' traject aangegeven, ook ten noorden van de spoorlijn vlak langs de Belgische grens, technische volstrekt onmogelijk. Gaat nooit gebeuren. Nu deze omleiding niet gerealiseerd zal (kunnen) worden, blijven we met een gigantisch probleem van ca. 25.000 bew. p.d., die onder een veel te smalle monumentale spoorbrug, (levensgevaarlijk zeker voor vrachtverkeer) en dat allemaal door Smeermaas moet. De Belvederelaan, na de A2 de enige weg met eenzelfde 'verkeers-intensiviteit' met aansluiting P&R lokatie Lanaken, is absurd.

Parallel daarmee is ook het vervolg van het 'Belgisch' illegaal betonnen fietspad, dat in deze Omgevingsvisie staat aangegeven, is ook een technisch volstrekt onuitvoerbaar tracé. Dus twee hele grote problemen die niet opgelost/aangepakt worden. Het B.plan Zonneweide Lanakerveld gaat daar volledig aan voorbij, tracht zelfs het illegale betonpad 2008 te legaliseren.

Nog enkele opmerkelijk bedenkelijke onjuistheden: (deels ook in de toelichting)
Landschappelijke inpassing: Waterschapswerken o.a. de z.g.n. swales (wadi's) hooguit 20/30cm. diep, zijn veel dieper. Werkelijk aantoonbaar dat de pas aangelegde, maar ook de oudere, zoals bij de spoorlijn en bij het 'illegale' betonpad uit 2008, niet 'werken', noch waterafvoer naar 't Zouwdal bewerkstelligen. Is ook niet verwonderlijk, daar er in de oorspronkelijke toestand geen afwateringproblemen waren. Door alleen maar dit deel van het Lanakerveld te 'regelen' kan niet worden voldaan aan de (E)KRW richtlijn, wat betreft de droogdalen Wan- en Zouwdal die te beschermen/ontwikkelen (graftern, holle wegen/veldwegen) in het overige Lanakerveld. (zie B.plan Lanakerveld)

De genoemde Kleine weg is onbekend, maar de holle Reepweg, in het verlengde van de Zouwweg, die juist i.p.v. het betonnen fietspad (50m. verder) als fietsroute gebruikt zou moeten worden om te kunnen genieten van echte cultuurhistorisch/landschap's waarden Zouwdal, deels de Zouw Maar dan moet eerst deze holle Reepweg volgens een toezegging van de Gemeente Maastricht, (10-nov. 2015) hersteld worden. (ca.1m. ophoging verwijderen) Of toch de gang naar de Rechter?

Nog enkele opmerkingen/vaststellingen: Zeer te betreuren dat mijn verzoek in 2001, in 2010 en in 2016 bij aanvang van dit B.plan voor deze Zonneweide, mogelijk restwarmte van beide steenfabrieken in te zetten voor dichts bijzijnde woningen, uiteindelijk is hier totaal NIETS meegedaan. Dat in de Omgevingsvisie Maastricht 2040, de afstand van windturbines slechts 300m. tot woningen wordt aangehouden, zonder inachtneming van de max. hoogte/vermogen, is volstrekt onacceptabel. De impact van 'onhoorbaar' laagfrequent geluid, dat vele malen ernstiger is, is m.i.z. niet meegenomen en genoemde afstand is bovendien ook in strijd met het Europees Hof. Dat de Rijksadviseur waarschuwt voor verrommeling van het Landschap, vooral doelend op de massale platte dozen, maar stelt ook: 'geen windturbines, noch zonneweides op landbouwgrond'. Dat het zeer te betreuren dat Emec is afgestapt van het principe: om eerst alle daken vol te leggen met zonnepanelen. Blijkbaar dat kleinschalige aanpak voor, met en door burgers hun ook niet lukt. Aan de overkant van het Albertkanaal is OOK Natura 2000 gebied, op ca.100/150m. Niet 5m. maar 50m. afstand aan Belgische zijde bij het watergebonden bedrijventerrein, is nodig. Binnen het kerngebied zijn er terdege mogelijkheden tot plaatsen van zonnepanelen op daken, van woningen, kantoorgebouwen, (bedrijfs)gebouwen/terreinen, zelfs ook met grotere omvang.

Tot slot: Resumerend moet ondergetekende andermaal vaststellen, dat de Gemeente Maastricht nog steeds worstelt met de miljoenen €s afschrijving, als gevolg van mismanagement en voortbouwend op een achterhaald Zouwdal rapport uit 2004, incl. bedrijfsterrein. Resultierend in een betonpad dwars door de holle Lanakerweg. (zonder wettelijke procedure en Burgerparticipatie) Een totaal mislukte grondruil om het Zouwdal 500m. breed te houden. (zie Albkn.-plan uit 2007) Gevolgd door het Inr. plan Albertknoop 2012, met de nodige bedenkingen en tegenstrijdigheden. En vervolgens de weigering om het B.plan Lanakerveld uit 2002, deze op 1 juli 2013 toch niet te actualiseren als B.plan, ouder dan 10 jaar. (incl.MPE) Om vervolgens diverse andere nieuwe B.plannen, zelfs onwettig, maar WEL gebaseerd OP het B.plan Lanakerveld uit 2002, uit te voeren. Inmiddels is het 'Belgisch' fietspad, onderdeel van de overeenkomst tussen de 2 Provincies en 2 Gemeenten (zonder enige Burgerparticipatie) uitgevoerd, met desastreuze gevolgen. Incl. deels verandering van het tracé en verharderen van de Cultuurhistorische landweg die de Van Akenweg is. De Gemeente Maastricht negeert, in dit B.plan Zonneweide Lanakerveld volledig het vigerend B.plan Lanakerveld uit 2002, aangezien e.e.a. niet zou passen binnen die 'bestemmingen'. Intussen blijft het resterend gebied wel achter, zonder noodzakelijk 'aanpassingen' aan gewijzigde omstandigheden en veranderende wetgeving. Hier is duidelijk sprake van Onbehoorlijk Bestuur.

Maar als gevolg van de RES, het 'besloten Raadsconcept' in juli moet worden ingeleverd in Den Haag, maar dat is toch in onderhavig B.plan Zonneweide onvoldoende, ja onjuist meegenomen. Met name ook, nu de dienstdoende Wethouder in de RES, o.a. het Lanakerveld/Zouwdal als zoekgebied voor windenergie heeft opgenomen, zonder bewoners te informeren. Hebben Sunvest en Emec ingestemd? Juridisch en sociaal ontoelaatbaar, temeer dit volledig in strijd is met, citaat: "geleerd te hebben van de moeizame communicatie in het Windturbine dossier, (2012) door de juiste informatie en het betrekken van bewoners" (zie o.a. brief 19-12-16 aan bewoners) Het tegendeel gebeurt EXACT weer. Hier is toch ook sprake van Onbehoorlijk Bestuur. De gevolgen van al deze 'plannen' te zamen, (incl. ca.10 Belgische windturbines min.180m h.) zijn vernietigend voor ons uniek Zouwdal en een ernstige aantasting van onze leef-en woonomgeving.

Indien de Gemeenteraad deze zienswijze andermaal ter zijde schuift, dan is een gang naar de Raad van Staten onvermijdelijk. Dan zal de Gemeente Maastricht de aangevoerde feiten en beweringen van ondergetekende, aantoonbaar moeten weerleggen. Laat de vergunningen voor o.a. dat betonpad (2008) maar eens zien. Waarom is de Holle Reepweg nog steeds niet hersteld. De leuze: "dat Maastricht een compacte stad in een weids landschap is" Is nergens zo uniek en 'schoon' als in het Zouwdal, gezien vanaf de monumentale spoorbrug naar de kerk in Veldwezelt (4km.) Dat moet kost wat kost worden behouden, de v.m. Zouw-en weg dient hersteld te worden.

T.a.v. de ontwerp-Omgevingsvergunning Zonneweide Lanakerveld; die het College van B&W blijkbaar al heeft vastgesteld. Edoch dit is volgens ondergetekende op basis, van een onwettig/ onvolledig B.plan Zonneweide Lanakerveld gebaseerd. Zo ontbreekt ook nog de niet vastgestelde Omgevingsvisie Limburg en een vastgestelde RES, dat strijdig is met dit B.plan (o.a. zoekgebied windturbines) dan kan de Gemeenteraad deze Omgevingsvergunning dan ook niet verlenen